



BOSNA I HERCEGOVINA  
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-65-12/22  
Banja Luka, 28.3.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 042442 22 U od 14.3.2024. godine, a rješavajući po žalbi od 31.12.2021. godine, žalioca: Grupa ponuđača: MB MONT-INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORTIVE d.o.o. Izola Slovenija i MIKROMOTOR d.o.o. Beograd R Srbija, zastupani po punomoćniku Milošu Sikirašu, advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS“ a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik“ a.d. Ugljevik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz“, na osnovu člana 103. stav (1) t. a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Ad hoc vijeća IV održanoj 28.3.2024. godine, donio je:

### RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se predmetni postupak nabavke u potpunosti:
  - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 34592/21 od 23.12.2021. godine,
  - tenderska dokumentacija postupka nabavke (Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine),
  - kao i svi ostali akti doneseni u datom postupku javne nabavke.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Grupe ponuđača MB MONT-INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORTIVE d.o.o. Izola Slovenija i MIKROMOTOR d.o.o. Beograd R Srbija, zastupani po punomoćniku Milošu Sikirašu advokatu iz Banja Luke za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe od 31.12.2021. godine, u iznosu 614,25 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu MH „ERS“ a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik“ a.d. Ugljevik da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku Milošu Sikirašu advokatu iz Banja Luke u visini od 614,25 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se kao osnovan, zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

28-03-2024

## OBRAZLOŽENJE

MH „ERS“ a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik“ a.d. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio Tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenja o nabavci: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz“, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu, koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, a kod koga je zaprimljena dana 11.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.01.2021. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovaj organ postupajući po predmetnoj žalbi donio dana 10.2.2022. godine Rješenje br. JN2-02-07-1-65-7/22 kojim je žalbu odbio kao neosnovanu, da bi nakon tužbe Žalioca u upravnom sporu, Sud BiH dana 14.3.2024. godine donio Presudu br. S1 3 U 042442 22 U, kojom je poništeno Rješenje ovog organa br. JN2-02-07-1-65-7/22 od 10.2.2022. godine i predmet vratio ovome organu na ponovno postupanje.

U Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 042442 22 U od 14.3.2024. godine, se navodi:

*„Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-65-7/22 od 10.02.2022. godine, i to stavom 1. izreke, odbijena je žalba Grupe ponuđača MB MONT - INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORITVE d.o.o. Izola, Slovenija i „MIKROMOTOR“ d.o.o. Beograd, R Srbija, izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, stavom 2. izreke, poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, poništen je postupak javne nabavke u cjelosti, obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.1.2021. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku, stavom 3. izreke, odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku budući da je žalba odbijena kao neosnovana i stavom 4. izreke odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.“*

*Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, kojom pokreće upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da je pogrešan zaključak tuženog da je tužitelj počinio povredu postupka i bio dužan poništiti postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 2. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je u konkretnom slučaju namjeravao zaključiti okvirni sporazum na period od 12 mjeseci i na maksimalan iznos od 200.000,00 KM bez PDV-a. Nadalje citira odredbu člana 32. ZJN i ističe da stvarna nabavljena količina na osnovu okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine, do predviđene gornje granice, nakon čega se smatra da je okvirni sporazum iskorišten. U nastavku tužbe citira tačku 3. tenderske dokumentacije i navodi da su tako postavljene uslove prihvatila oba ponuđača, dostavili potpisane i ovjerene nacрте okvirnog sporazuma i time prihvatili sve uslove iz predmetne tenderske dokumentacije, odnosno uslove iz nacрта okvirnog sporazuma. Nadalje citira član 72. stav 5. ZJN i član 4. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.*

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana stranka „Elektroremont“ d.d. Banovići je u odgovoru na tužbu naveo da se u cijelosti pridružuje tužbenim navodima. Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, pokrenuo postupak javne nabavke usluga-remont električnih mašina dempera Belaz, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 23.12.2021. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21. Protiv navedene odluke žalbu je izjavila Grupa ponuđača MB MONT-INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA. IN STORITVE d.o.o. Izola, R Slovenija i „MIKROMOTOR“ d.o.o. Beograd, R Srbija, a tuženi je odlučujući o žalbi donio osporeno rješenje, kojim je žalbu odbio kao neosnovanu, odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja, kao i zahtjev za povratak naknade za pokretanje žalbenog postupka, te poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, poništio postupak javne nabavke u cijelosti, obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.1.2021. godine, kao i sve akte donesene u predmetnom postupku.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe. Naime, izrekom osporenog rješenja odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a potom navedena odluka poništena, kao i postupak javne nabavke u cjelosti, obavještenje o nabavci i svi akti donešeni u ovom postupku, što izreku rješenja čini kontradiktornom i nerazumljivom.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, prema odredbi člana 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite URŽ može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti, dok prema istoj odredbi tačke c) može odbiti žalbu zbog neosnovanosti. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi prilikom odlučivanja o žalbi, našao da postoje bitne povrede zakona (čl. 103. ZJN), ali je neovisno o tome odbio žalbu grupe ponuđača. Međutim, iako prema odredbi člana 104. ZJN, URŽ može postupati izvan granica zahtjeva žalbe u odnosu na povrede iz člana 103. stav 1. ZJN, to ne znači da mu zakon daje mogućnost da žalbu žalitelja odbije, zato što nalazi da postoje drugi razlozi iz kojih poništava odluku, a ne oni na koje je žalbom ukazano. Ovo iz razloga što je mogućnost postupanja po službenoj dužnosti za URŽ i nastala isključivo zato što je zainteresovano lice podnijelo žalbu, a tuženi proveo postupak pravne zaštite. Iz toga slijedi da je tuženi, odlučujući o žalbi, mogao postupiti u skladu sa odredbom člana 111. stav 1. tačka d) ZJN ili u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) ZJN (odbiti žalbu kao neosnovanu). S obzirom da je tuženi odbio žalbu, ali i poništio odluku ugovornog organa, to je osporeno rješenje nezakonito i kao takvo pravno neodrživo, zbog čega je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. ZUS, odlučio kao u izreci presude.“

Žalilac je u žalbi naveo kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, smatrajući daje donesena odluka nepravilna i nezakonita, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Nakon zaprimanja ožalbene odluke, a u skladu sa tačkom 13.10 Tenderskog dokumenta

otvorenog postupka nabavke žalilac se obratio ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponudu odabranog ponuđača i njeno kopiranje, čijom analizom je utvrdio da ponuda najpovoljnijeg ponuđača „ELEKTROREMONT“ D.D. Banovići nije potpuna iz kog razloga je Ugovorni organ trebao diskvalifikovati iz daljeg toka postupka.

Naime, sastavni dio TD je PRILOG 3 - Izjava u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama na strani 49. TD, koja Izjava se odnosi na ispunjenost uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) ZJN. TD je traženo da ponuđači zaokruže tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji (jedna ili više).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT“ D.D. Banovići na strani 155. ponude, vidljivo je da pomenuti ponuđač, i pored uputa Ugovornog organa, nije popunio PRILOG 3 - Izjava u skladu sa članom ZJN, odnosno nije zaokružio tačke koje su definisane kao zahtjevi u TD, iako je na to bio obavezan, a što ponudu izabranog ponuđača čini nepotpunom. Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača, konkretno uvidom u stranu 81. ponude najpovoljnijeg ponuđača, PRILOG 1 - Izjava u skladu sa članom 42. ZJN, stranu 103. ponude, PRILOG 2 - Izjava u skladu sa članom 47. i stranu 155. ponude PRILOG 3 - Izjava u skladu sa članom 50. ZJN, vidljivo je daje pomenute izjave najpovoljniji ponuđač dao 06.10.2021. godine, dok na svim izjavama stoji ovjera potpisa od strane Fikreta Softića, notara iz Banovića, od dana 11.10.2021. godine. Odredbom člana 45. stav (4) ZJN je propisano da kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog istog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Kako na pomenutim izjavama stoji da su izjave date dana 06.10.2021. godine, dok na ovjeri kod notara stoji datum 11.10.2021. godine, postavlja se pitanje koji datum ovjere je relevantan, da li datum popunjavanja i potpisa izjave od strane najpovoljnijeg ponuđača ili datum ovjere od strane nadležnog notara. Po mišljenju žalioaca ako su izjave popunjene i potpisane na dan 06.10.2021. godine, onda nikako nije mogla ići ovjera potpisa kod pomenutog notara na dan 11.10.2021. godine, na koji način su navedene izjave sačinjene suprotno odredbi člana 45. stav (4) ZJN.

Tačkom 6.3 TD je propisano da ponude i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani najednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine. Izuzetno, dio priložne dokumentacije može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno se prilaže prevod ovlaštenog sudskog tumača ili agencije za prevođenje za jezik sa kojeg je prevod izvršen. Uvidom u ponudu ponuđača i to strane 187., 188., 189., 190. i 191., vidljivo je da dokument pod nazivom „Certifikat o kalibraciji“ koji je preveden sa engleskog jezika nije preveden i ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik, a što je u suprotnosti sa tačkom 6.3 TD.

Uvidom u stranu 3. ponude najpovoljnijeg ponuđača vidljivo je da je Mehmed Cebić, kao zakonski zastupnik, direktor najpovoljnijeg ponuđača, ovlastio Lačić Emira, da u ime najpovoljnijeg ponuđača može potpisati ponudu, Ugovor i svu ostalu prateću dokumentaciju koja se odnosi na nabavku usluga, interni broj nabavke 118/21. Međutim, i pored tako date izričite punomoći, Ugovor (strana 33. do 41. ponude) i Okvirni sporazum (strana 43. do 47. ponude) nije potpisao ovlašteni punomoćnik, nego je na mjestu za potpis pomenuta dva akta potpisalo neko drugo lice, ne zna se koje, samo je označeno da je potpis izvršen „za Mehmeda Cebića“<sup>44</sup>. Pravilnim tumačenjem, očigledno je da dokumentaciju nije potpisao Mehmed Cebić, a ni njegov punomoćnik Lačić Emir, jer da jeste na potpisu dokumenata bi stajalo njegovo ime. Na navedeni način nije moguće utvrditi koje u stvari potpisao pomenuta dva akta, jer da bi potpis bio ispravan

trebalo je da stoji: Izvršilac: Mehmed Čebić, dip.oec, zastupan po punomoćniku Lačić Emiru, po punomoći od 06.10.2021. godine, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno, što ponudu najpovoljnijeg ponuđača čini nevaljanom.

I na kraju, uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača i to ponudu ponuđača na strani 49. i 50. ponude je vidljivo da dokument pod nazivom „Ispitni protokol“ nije ovjeren od strane najpovoljnijeg ponuđača. Ovo iz razloga što je uvidom u pomenuti dio ponude vidljivo da je ponuđač ovjerio svojim pečatom samo numeraciju stranica, a ne i ovjeru samog dokumenta, a što takođe ponudu najpovoljnijeg ponuđača čini nevaljanom.

Ugovorni organ je propustio, a trebao je u skladu sa ZJN i Zakonom o opštem upravnom postupku, utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke, što je ugovorni organ prihvatanjem dokumenta, koji su nevažeći (izjave, certifikati, ugovor i okvirni sporazum i ispitni protokoli), propustio da učini.

Ugovorni organ, iako je TD, upozorio ponuđače da će biti diskvalifikovani iz daljeg postupka nabavke, ako ne ispune postavljeni uslov, ne poštuje ono što je sam propisao TD u pogledu popunjavanja tražene dokumentacije, ovjere dostavljene dokumentacije i potpisa dostavljene dokumentacije. Takav stav ugovornog organa je neutemeljen i neprihvatljiv za žalioca, jer ponuda mora biti izrađena u skladu sa zahtjevima iz TD, a ukoliko postoje odstupanja ponuda mora biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ožalbena odluka ugovornog organa je i pravno i formalno neutemeljena i neprihvatljiva za žalioca, jer ponuda mora biti u skladu sa zahtjevima iz TD ili ukoliko postoje odstupanja ponuda mora biti odbačena kao neprihvatljiva, kao što je trebalo da bude sa ponudom odabranog ponuđača.

Postupajući na ovakav način ugovorni organ je grubo prekršio odredbe TD, odredbu člana 44. stav (6) ZJN kojim je određeno da „samo onim ponuđačima čije kvalifikacije ispunjavaju uslove utvrđene u TD dopušteno je nastaviti postupak javne nabavke“, odredbu člana 58. stav (1) tačka b) i d) ZJN, kojom je određeno da svaka ponuda obavezno sadrži pored ostalog navedenog u ovoj odredbi ZJN i dokaze o kvalifikovanosti prema zahtjevima iz TD, odredbu člana 68. stav (1) i stav (4) tačka i) istog zakona, kojim je određeno da „ugovorni organ odbacuje ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze i ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD, a postupajući na ovakav način grubo je prekršio i odredbe člana 3. ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, vodeći se principom zakonitosti i materijalne istine, žalilac prvenstveno predlaže da ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i pobijanu odluku zamijeni drugom odlukom, tako što će diskvalifikovati ponuđača „ELEKTROREMONT“ D.D. Banovići i kao jedinu prihvatljivu ponudu odabere ponudu žalioca. Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, žalilac predlaže da to učini Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka i to na način da žaliocu dodijeli Ugovor na prvobitan iznos prije održavanja E - aukcije, a u svakom slučaju da se ugovorni organ obaveže da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, prema troškovniku; ukupno 2.413,12 KM.

Ugovorni organ je u izjašnjenju naveo kako je prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Nakon provjere navedenih činjenica, ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.

Ugovorni organ u pogledu prvog žalbenog navoda ističe da je Tenderskim dokumentom zahtijevano da su ponuđači bili u obavezi da u sklopu svoje ponude dostave Izjavu ponuđača iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama - Prilog 3. Tenderskog dokumenta.

Izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići je na stani 155. svoje ponude dostavio Izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama - Prilog 3, a koju Izjavu je imenovani ponuđač dostavio u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta.

Naime, Ugovorni organ ističe daje žalbeni navod Žalioca neosnovan, pogrešan i u suprotnosti sa stavom Suda BiH i stavovima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, tj. da se takve greške smatraju greškama nebitnog karaktera, te se ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar samog dokumenta (kao što je to u gore navedenom slučaju), ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Dakle, obzirom da je izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići u svojoj Izjavi naveo/popunio precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, formalni propust da u Izjavi nije zaokružio tačke koje su definisane kao zahtjevi predstavlja nebitan, manji propust izabranog ponuđača, koji ne utiče na valjanost ponude, te je iz naprijed navedenog prvi žalbeni navod Žalioca neosnovan.

Ugovorni organ u pogledu drugog žalbenog navoda smatra, da imajući u vidu žalbeni navod Žalioca, ne spori činjenicu da je navedene Izjave izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići dao 06.10.2021. godine, te da na svim Izjavama stoji ovjera potpisa od strane Fikreta Softića, notara iz Banovića, od dana 11.10.2021. godine, međutim, navedene Izjave su ovjerene dana 11.10.2021. godine od strane notara Fikreta Softića, notara iz Banovića, koji im daje pravnu snagu, pa navedeni propust se smatra, kao i u prethodnom žalbenom navodu, manjim odstupanjem koji ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te je zbog navedenog ovaj žalbeni navod Žalioca neosnovan.

Ugovorni organ smatra daje treći žalbeni navod Žalioca neosnovan, jer je ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići, utvrdio da je izabrani ponuđač na stranama od 193. do 196. svoje ponude dostavio „Certifikat o kalibraciji“ koji je na engleskom jeziku, te daje na stranama od 187. do 192. svoje ponude dostavio prevod navedenog „Certifikata o kalibraciji“ od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik Alena Avdića iz Zavidovića, a koja ovjera je vidljiva na strani 191. ponude izabranog ponuđača u donjem desnom uglu.

Takođe, navedena dokumentacija od strane 187. do 192. ponude izabranog ponuđača („Certifikat o kalibraciji“ na engleskom jeziku i prevod) je uredno uvezana i ovjerena od strane Fikreta Softića, notara iz Banovića, te je nedvosmisleno jasno da je izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići navedeni „Certifikat o kalibraciji“ dostavio u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.3 tenderskog dokumenta kojom je zahtijevano da ponude i svi dokumenti i

korespondencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, te da izuzetno dio priložene dokumentacije može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno se prilaže prevod ovlaštenog sudskog tumača ili agencije za prevođenje za jezik sa kojeg je prevod izvršen.

Zbog svega navedenog ovaj žalbeni navod je po mišljenju ovog Ugovornog organa apsolutno neosnovan.

Ugovorni organ smatra da je četvrti žalbeni navod žalioša neosnovan, jer je izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići na strani 3. svoje ponude dostavio Ovlaštenje kojim je Mehmed Čebić, kao zakonski zastupnik, ovlastio Lačić Emira da u njegovo ime može potpisati ponudu, ugovor i svu ostalu prateću dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu nabavku. Takođe, izabrani ponuđač je na strani od 5. do 7. svoje ponude dostavio Obrazac za ponudu - Aneks 2, u kome je na strani 7. u dijelu „Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača“ naveden Lačić Emir, te u dijelu „Potpis ovlaštene osobe“ jasno stoji potpis Lačić Emira.

Nadalje, lice Lačić Emir je takođe potpisao i Nacrt ugovora (strana 33. do 41. ponude) i Nacrt okvirnog sporazuma (strana 43. do 47. ponude).

Dakle, poređenjem potpisa iz Aneksa 2, Nacrta ugovora i Nacrta okvirnog sporazuma iz ponude izabranog ponuđača nedvosmisleno se može utvrditi daje sve navedene dokumente potpisalo isto lice, odnosno punomoćnik Lačić Emir.

To što u potpisu Nacrta ugovora i Nacrta okvirnog sporazuma stoji „za“ znači da punomoćnik Lačić Emir navedene dokumente potpisuje „za“ Mehmeda Čebića, kao zakonskog zastupnika izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići (sve u skladu sa Ovlaštenjem dostavljenim na strani 3. ponude izabranog ponuđača), a ne daje neko za Lačić Emira potpisao pomenute dokumente, kako to Žalilac navodi.

Pravilnim tumačenjem očigledno i jasno se može utvrditi daje punomoćnik Lačić Emir potpisao Nacrt ugovora i Nacrt okvirnog sporazuma, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da je peti žalbeni navod Žalioša neosnovan, jer je ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno daje izabrani ponuđač na strani od 49. do 52. svoje ponude dostavio dokument pod nazivom „Ispitni protokol“, te se nedvosmisleno jasno može utvrditi daje navedeni dokument na stranama 49. i 51. ovjeren i potpisan od strane izabranog ponuđača u donjem desnom uglu.

Paušalan i neosnovan je žalbeni navod Žalioša da je izabrani ponuđač svojim potpisom i pečatom ovjerio numeraciju stranice, a ne i ovjeru samog dokumenta, obzirom da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije ni zahtjevana ovjera numeracije stranica ponude ponuđača. Dakle, izabrani ponuđač je u skladu sa tačkom 3.1.1 predmetne tenderske dokumentacije dostavio „Ispitni protokol“ ovjeren od strane vršioca usluga ispitivanja, odnosno od strane izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT“ d.d. Banovići.

U konkretnom postupku nabavke je očigledno, imajući u vidu žalbene navode Žalioša, da je jedini interes Žalioša opstrukcija postupka predmetne nabavke i da zloupotrebom ZJN ometa Ugovorni organ u izvršavanju svojih planiranih aktivnosti.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tendersku dokumentaciju, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ugovorni organ je mišljenja da je žalba neosnovana i da je predmetni postupak proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim važećim zakonskim i podzakonskim aktima.

Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

#### **Žalba je osnovana.**

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog organa, propisani zakonski postupak i presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 042442 22 U od 14.3.2024. godine, te utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti kao osnovanu.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u cjelokupan spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Naime, ponovnim uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ počinio povredu postupka na način kada, po okončanju provedbe e-aukcije, nije utvrdio kako su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procjene vrijednosti za ovu javnu nabavku, te poništio postupak javne nabavke u skladu s odredbom člana 69. stav (2) pod e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost ove javne nabavke 200.000,00 KM (tačka II 3.c. Obavještenja o nabavci, tačka 3. Teksterske dokumentacije, strana 4. TD), a uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da su cijene oba ponuđača znatno iznad procijenjene vrijednosti javne nabavke i to:

Grupe ponuđača „DOO “MB MONT-INVEST” Ugljevik, DOO “ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORIVE” Izola Slovenija i DOO “MIKROMOTOR” Beograd i Žalioca ELEKTROREMONT d.d. Banovići: **1.779.561,17 KM**  
ELEKTROREMONT d.d. Banovići: **1.777.000,00 KM.**

Ponovnim uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ u članu 1. odluke naveo da se Okvirni sporazum dodjeljuje na period od 12 mjeseci na iznos maksimalne finansijske vrijednosti do 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Ovom organu ostaje najasno kako je Ugovorni organ u Odluci o izboru naveo iznos maksimalne finansijske vrijednosti do **200.000,00 KM** bez uračunatog PDV-a, kada je snižena (najpovoljnija) cijena nakon e-aukcije iznosila **1.777.000,00 KM**, jer je Ugovorni organ dužan, u skladu s odredbom člana 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, na umanjene cijene nakon okončanja e-aukcije, ponuditi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u

10  
20

skladu sa članom 72. Zakona, upravo na cijenu koja je postignuta nakon provedbe e-aukcije. Također je nejasno kako je Ugovorni organ procijenio nabavku na 200.000,00 KM, a nakon provedbe e-aukcije prihvatio kao valjane postignute cijene koje su više od osam (8) puta veće od procjenjene vrijednosti nabavke, a donoseći odluku o izboru, u istoj navodi nedefinirani iznos cijene koja je ispod procjenjene vrijednosti **“do 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a”**.

Ovaj organ zaključuje kako je ovako postupanje Ugovornog organa nezakonito, tj. bez obzira što je u predmetnoj nabavci predviđeno potpisivanje okvirnog sporazuma, Ugovorni organ je morao pravilno i zakonito utvrditi procijenjenu vrijednost javne nabavke, te u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procjenjene vrijednosti konkretne javne nabavke, poništiti javnu nabavku, zbog činjenice daje dužan primijeniti odredbu člana 69. stav (2) pod e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

**U konkretnom slučaju, procijenjena vrijednost ove nabavke je 200.000,00 KM a cijena prihvaćene ponude je 1.777.000,00 KM, što se nikako ne može smatrati neznatnim odstupanjem, zbog čega je u pitanje došao integriteti ovog postupka.**

Kako bi ove utvrđene nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji i povrede postupka, koje je Ugovorni organ počinio, mogle dovesti do nezakonite dodjele ugovora jer je jasno nedvojbeno utvrđena veza između povrede i ishoda postupka, ovaj organ zaključuje da se predmetni postupak javne nabavke mora poništiti po službenoj dužnosti, u skladu s odredbom člana 103. stav (1) pod a) ZJN kojim je propisano da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Kako je jasno utvrđeno da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije nejasno definirane, te da bi u konkretnom slučaju došlo do nezakonite dodjele ugovora, ovaj organ poništava ovaj postupak u cjelosti.

U pogledu ostalih žalbenih navoda Žalioca, ovaj organ smatra kako je iste pravilno i jasno riješio, a u odnosu na stav Suda BiH izraženog u Presudi broj: S1 3 U 042442 22 U od 14.3.2024. godine, ovaj organ ukazuje da je prilikom donošenja ovog rješenja u uvažio stav Suda izraženog u navedenoj presudi, tj. *da obzirom da je tuženik odbio žalbu, ali i poništio odluku Ugovornog organa, to je osporeno rješenje nezakonito i kao takvo pravno neodrživo.*

Zbog ove činjenice ovaj organ usvaja žalbu Žalioca, a ovakav stav ovog organa je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda BiH, izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 042442 22 U od 14.3.2024. godine, te ovaj organ ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavao pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi, kao i razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, tj. stekli su se uslovi za poništenje ovog postupka javne nabavke u skladu sa odredbom člana 103. stav (1) t. a) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu principa postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke što utiče u konačnici, u bitnom, na održivost postupka i na krajnji ishod postupka, jer je Ugovorni organ nezakonitim postupanjem i nezakonitom

provedbom postupka, doveo do mogućnosti nezakonite dodjele ugovora, zbog čega se cjelokupni postupak javne nabavke poništava u cjelosti, a žalba smatra osnovanom.

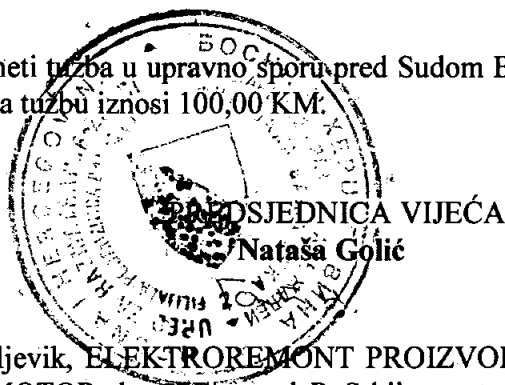
Imajući u vidu postavljeni zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 2.413,12 KM, po punomoćniku, Milošu Sikirašu, advokatu iz Bijeljine, a obzirom da se usvaja žalba, u skladu sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos troškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 040970 21 U od 5.4.2023. godine, a što je i potvrđeno presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se žalba Žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



#### **Dostaviti:**

- MB MONT-INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORTIVE d.o.o. Izola Slovenija i MIKROMOTOR d.o.o. Beograd R Srbija, zastupani po punomoćniku Milošu Sikirašu, advokatu iz Bijeljine,
- MH „ERS“ a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik“ a.d. Ugljevik,
- EVIDENCIJA
- A / A

**Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137**